**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-15 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 6.12.2018 г. поступила жалоба доверителя Ш.Л.Ю. в отношении адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что заявитель заключила соглашение с генеральным директором ООО «…..» К.Ю.А. на представление ее интересов в суде и у нотариуса по наследственному спору. Наследственный спор состоял из нескольких этапов. После завершения первого этапа (спора с Ш.В.С.) дело перешло в следующую стадию (спор с братом заявительницы С.Ю.Ю.).

В связи с тем, что исковое заявление к С.Ю.Ю. не было подано в согласованные сроки, доверитель 17.09.2018 г. приняла решение расторгнуть соглашение с К.Ю.А., при этом позже доверитель узнала о том, что на тот момент К.Ю.А. уже получила статус адвоката и ей было 14.09.2018 г. подано в суд в интересах С.Ю.Ю. заявление о разделе наследственного имущества, в котором ответчиком выступала доверитель.

06.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.Ю.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Л.Ю.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что К.Ю.А. сначала оказывала правовую помощь по наследственному спору заявителю Ш.Л.Ю., а затем лицу с противоположными процессуальными интересами – С.Ю.Ю.

Статус адвоката был получен К.Ю.А. 19.07.2018 г., т.е. после завершения оказания правовой помощи Ш.Л.Ю. по наследственному спору.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката недопустимо принятие адвокатом поручения об оказании юридической помощи в условиях конфликта интересов разных доверителей.

Совет не соглашается с выводом Комиссии о том, что положения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости принятии адвокатом поручения об оказании юридической помощи в условиях конфликта интересов разных доверителей не имеют обратной силы и не могут быть распространены на действий К.Ю.А. в качестве юриста-совместителя ООО «…..» до получения ею статуса адвоката 19.07.2018 г.

В силу п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, и должен в любом случае избегать возникновения конфликта интересов с доверителем. Адвокат также обязан не допускать действий, способных причинить ущерб авторитету адвокатуры.

Принятие поручения об оказании юридической помощи адвоката К.Ю.А. не может оцениваться в качестве честного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей. Принятие поручения против своего бывшего доверителя, интересы которого адвокат представлял еще до приобретения статуса, порождает недоверие к адвокату и причиняет ущерб авторитету адвокатуры, как институту гражданского общества, призванному обеспечить абсолютную приверженность интересам доверителя вне каких-либо сомнений в беспристрастности адвоката.

К.Ю.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо действительный вред интересам доверителя. При таких обстоятельствах Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный и гипотетический характер.

Таким образом, указанные действия адвоката К.Ю.А. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, поскольку в результате действий адвоката К.Ю.А. не был причинен вред доверителю, в силу малозначительности дисциплинарное производство в отношении адвоката может быть прекращено.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем, выразившееся в принятии адвокатом поручения об оказании юридической помощи в условиях конфликта интересов разных доверителей.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.